

# Entrevista con Alejandro Pisanty

Paradigmas de la información en México

Apertura



Desde un panorama general y conduciéndolo a lo particular, Alejandro Pisanty, Director General de Cómputo Académico de la UNAM, aborda los retos, problemáticas y perspectivas de las tecnologías de información en México y en el mundo.

La necesidad de un cambio sociocultural en los países en vías de desarrollo que corresponda a las competencias para manejar información —crearla, producirla, codificarla y catalogarla para utilizarla, dice el entrevistado—, la facilitación del acceso a las telecomunicaciones, la relevancia de la política industrial en el desarrollo de Internet y la gobernanza en esta red mundial como una compleja recurrencia, donde un conjunto de mecanismos e instituciones forman acuerdos para coordinar su acción, son algunos de los temas que se discuten en esta particular entrevista.

Alejandro Pisanty es Presidente de la Sociedad de Internet en México, Vicepresidente del Consejo Directivo de la Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, asesor del Grupo Delito Cibernético en México de la PFP, co-fundador y líder del proyecto Internet 2 en México, entre otras actividades directivas relacionadas con el desarrollo de las tecnologías educativas en México.

**APERTURA:** *Para Alejandro Pisanty, ¿cuál es la prioridad actual como profesional de las tecnologías de la información y la comunicación, el tema tecnológico actual, desde su perspectiva?*

**ALEJANDRO PISANTY:** Ahora la prioridad es expandir en todas las dimensiones el desarrollo de las tecnologías de información para servir a la sociedad. Sé que suena muy vago pero sé que ese es el meollo; y cuando digo todas las dimensiones quiero decir que tenemos que dar acceso a la gente más rezagada; crear contenido que le sirva, que pueda usar, conducir los cambios culturales que tienen que acompañar ese acceso. Yo lo llamaría la periferia de la red. Y, para mí, por mi trabajo, por las funciones que desempeño, el meollo en este otro sentido es lo que ocurre dentro de la red, es decir, la capacidad de cómputo, visualización, realidad virtual, ese tipo de cosas.

**APERTURA:** *En este sentido el punto es la brecha tecnológica, ¿hacia dónde va México?, ¿esta es la estrategia adecuada o es muy vago decir “disminuir la brecha”?*

**AP:** No. Llevamos la mitad, estamos haciendo la mitad. Nos faltan algunas cosas muy importantes, nos falta una política industrial, y esto quiere decir de una manera muy específica que debe existir una política que favorezca profundamente el desarrollo de la industria del *software*, de las telecomunicaciones, y más que de las telecomunicaciones, de la industria de Internet. Nos sigue haciendo falta un abaratamiento y una facilitación del acceso a las telecomunicaciones, debemos tener una educación de los usuarios; mencionaba en la respuesta anterior el inducir de manera enfocada un cambio cultural que corresponda a

las competencias que tiene la población en México, [un cambio cultural] para manejar información, para crearla, producirla, codificarla, catalogarla y para utilizarla cuando está de esa manera. Por un lado esto es lo que tendríamos que hacer para usar mejor la manera en la que están establecidas las tecnologías de información y sus usos en Internet en específico, y, por otra parte, para ser creadores en ese paradigma, [debemos] investigar más a fondo cuáles son nuestros propios paradigmas.

**Ahora la prioridad** es expandir en todas las dimensiones el desarrollo de las tecnologías de información para servir a la sociedad.

**APERTURA:** *¿A que se refiere con “nuestros propios paradigmas”?*

**AP:** En México, como en muchos países en desarrollo, países en los cuales tienen una presencia muy fuerte las culturas tradicionales, la cultura respecto a la información es muy distinta de lo que hoy es en los países desarrollados, en éstos la información se maneja mucho a través de la información desagregada [*sic*], codificada, catalogada, a la que cada usuario entra y produce su propia síntesis; nosotros [los países en desarrollo] la manejamos distinto, manejamos la información de una manera más holística, con otros componentes, en los cuales no hacemos explícita la información antes de utilizarla ni hacemos explícito el análisis antes de llegar a las conclusiones. Esto, insisto, corresponde a muchas culturas tradicionales y hay que respetarlo, no hay que empeñarse en

# Gobernanza de Internet es el conjunto de mecanismos, instituciones, acuerdos formales e informales en los cuales algún grupo se pone de acuerdo para coordinar su acción.

sustituirlo, por eso digo que hay un trabajo en dos frentes en esta cultura respecto a la información. Uno es adaptar e intensificar nuestra producción de información como la que el resto del mundo puede usar: poner todo en una página web, validarlo, hacer que otros se refieran a nosotros, referirnos a los demás que tienen información útil, y el otro, que es más lento, es encontrar cómo se pueden codificar nuestras culturas relativas a la información, nuestras mañas y métodos, que lo veo más difícil, es un trabajo para los antropólogos más que nada, y no hay muchos dedicados a este tema todavía.

**APERTURA:** *Cuando se preguntó sobre la “brecha tecnológica” Usted dijo “hace falta una política industrial adecuada”, ¿por qué no aparece esto en el discurso normalmente?*

**AP:** En especial, en el tema que nos preocupa, pero en todos en general, hay una parte muy importante de las tareas de la sociedad. Y éstas son tareas que puede realizar, en muchos casos mejor,

el sector privado y no sólo porque tenga capital; no es la idea que los ricos paguen lo de los pobres, esta es una idea un poco peatonal. Hay una gran cantidad de cosas que se pueden hacer dando a ganar dinero a quienes las hacen, creando empleos para otros, fortaleciendo el comercio interior y el comercio exterior y la capacidad de ahorro del país. Esto no quiere decir [que se trate de] capitalismo salvaje, no quiere decir una libertad irrestricta de que se haga lo que se quiera porque se

tiene o porque se va a ganar dinero, se establecerá dentro de marcos de convivencia, de marcos de regulación razonable de los mercados, pero, en Internet ha sido notable como la concurrencia de, digamos proyectos gubernamentales, proyectos sociales y, proyectos privados lucrativos, es lo que ha hecho a la Red que sea lo que es.

**APERTURA:** *La gobernanza en Internet es un tema que se está abordando ¿cómo se presenta México internacionalmente ante el tema y cómo se está abordando dentro del país?*

**AP:** Primero, el tema de gobernanza de Internet es un tema muy amplio, muy variado, con muchos ángulos y con mucha complejidad. Parte de los problemas que tenemos de cómo se está abordando en el mundo y a veces en México son las sobresimplificaciones [sic], los excesos de simplificación, ese es un elemento sumamente importante... **[APERTURA: Muy maniqueísta]** muy maniqueísta, en ese esquema el tema de gobernanza en Internet sale perdiendo, porque se pierde mucha sutileza, mucha historia, mucha complejidad.



Dicho esto, gobernanza de Internet tiene una definición relativamente sencilla. Primero, recurriendo al término gobernanza, que no es lo mismo que gobierno, es el conjunto de mecanismos, instituciones, acuerdos formales e informales en los cuales algún grupo se pone de acuerdo para coordinar su acción. Entonces la gobernanza de Internet pues será algo muy complejo porque hay muchos grupos que tienen que tomar muchas decisiones en muchos temas para coordinar su acción en las distintas cosas que pasan en Internet. Una cosa son los estándares técnicos, en los cuales hay un mecanismo muy establecido, lleva décadas construyéndose y funcionando y permite establecer estándares técnicos de una manera que es particularmente favorable a la innovación, es decir, a que la tecnología nueva que se produzca sea fácilmente estandarizada para asegurarse de que pueda ser utilizada por todos y para que lo que unos fabriquen lo puedan conectar con lo que otros fabrican, pero en otros temas como la libertad de expresión, los arreglos son muy diver-

**Pero en otros temas** como la libertad de expresión, los arreglos son muy diversos, imperan fundamentalmente las leyes nacionales en cada país, el carácter transnacional de Internet crea retos muy particulares.

sos, imperan fundamentalmente las leyes nacionales en cada país, el carácter transnacional de Internet crea retos muy particulares, hay países que recurren a limitar el acceso de sus ciudadanos al contenido generado fuera del país y, además, a seleccionar a cuál tienen acceso; aprovechan la ocasión de controlar lo que pueden ellos mismos decir al interior del país. Tenemos temas como el de *spam*, o correo electrónico comercial no deseado, que es un desastre, en el cual es muy difícil hacer valer las leyes tradicionales de los países que sólo valen dentro de los

# Tenemos 83 millones de mexicanos que no son usuarios de Internet.

territorios, se aplican a ciudadanos y a empresas situadas dentro del territorio, llevamos una década de *spam* y en los pocos países donde se han podido hacer leyes pues apenas hay un par que estén logrando tener un efecto significativo sobre el *spam* que se origina en el propio país, y obviamente el fenómeno es otra vez transfronterizo, transjurisdiccional, vuelve imposible tratar con el *spam* que se genera fuera del país, simplemente, entra y llega. Esos son los tipos de temas que se incluyen en el tema de gobernanza de Internet.

**APERTURA:** *¿Está llegando México tarde al tema?*

**AP:** La respuesta es como en todo lo que ocurre en México, sí y no, hay sectores, gente, empresas, organizaciones de avanzada, podemos poner el ejemplo de Nic México, la organización que administra los dominios bajo el *.mx*, es una organización avanzada, creativa, legítima, que tiene un mecanismo de consulta con la sociedad, una operación técnica comercial excelente, y es reconocida entre los administradores de dominios nacionales del mundo como una de las

mejores organizaciones, y junto con eso tenemos 83 millones de mexicanos que no son usuarios de Internet, entonces, ¿estamos llegando tarde?, sí y no. En parte también hay que decir que sí estamos llegando tarde porque no todos los conductores de asuntos que tienen que ver con Internet están al día en los mecanismos de autorregulación, de coregulación, en los mecanismos para entender la incidencia de todo este factor internacional. Algunas partes de estos sectores siguen pensando, intentando, que la regulación de Internet sea igual a las telecomunicaciones, su lógica es que si Internet son telecomunicaciones, entonces se debe regular igual que éstas y ni siquiera se regula lo mismo. Ahí tenemos todavía camino que andar.

**APERTURA:** *Existen corrientes donde se propone que la tecnología se construye socialmente, en este sentido puede haber grupos sociales relevantes con intereses y poder dando como resultado desplazamientos de tecnologías por razones no puramente de ciencia o de misma tecnología, ¿esto fenómeno se da en la gobernanza de Internet?*

**AP:** Hay un cambio de paradigma en la gobernanza al cual no todas las instituciones se están adaptando, hay un cambio de paradigma profundo que es la necesidad de una participación mucho más intensa en la gobernanza de los sectores que no son el gobierno, esto no excluye al gobierno, no crea mecanismos ni espacios extralegales o paralegales, simplemente dice: hay sectores que, por acuerdos internos, dentro de la ley, pueden regularse y que pueden negociar y obtener mejores resultados para la resolución de muy diversos tipos de controversias cuando se presentan a nivel internacional en nuevos marcos regulatorios. Internet es una red sin dueño, una red de redes, un conglomerado de redes, desde las pequeñas redes domésticas o de pequeñas oficinas hasta las grandes redes internacionales, esto en primera instancia. Segundo, lo que pasa en Internet, no pasa necesariamente en el cable, en la fibra, en la conexión, en los minutos de acceso al mes, pasa en *software*, pasa en contenido, pasa en la conducta de los usuarios, entonces a veces se trata de regular en Internet, una conducta que no se regula en otras tecnologías y esto en parte viene de esa novedad, por no entender el cambio de paradigma. Pongo un ejemplo, se trata de regular el uso de Internet en ciertos delitos, no digo que los delitos no deban de ser perseguidos, pero hay ciertas regulaciones que se tratan de establecer sobre la red, en lugar de establecerlas sobre la conducta de los delincuentes, no se le puede prohibir a la red que haga algo, al que hay que prohibírselo, vigilarlo y penárselo es al delincuente. Uso una observación extrema, no hay una ley acerca del celular-delito, pero si la hay para el *cyber-delito* a pesar

Hay sectores que, por acuerdos internos, dentro de la ley, pueden regularse y que pueden negociar y obtener mejores resultados para la resolución de muy diversos tipos de controversias cuando se presentan a nivel internacional en nuevos marcos regulatorios.

de que los celulares se utilizan intensa, regular y asiduamente en delitos como el secuestro o el narcotráfico... no hay una ley que diga "este celular sólo es para uso legal y si usted lo usa para un uso ilegal está cometiendo un delito contra la ley del celular.

**APERTURA:** *¿Le gana la tecnología a la adaptación de las leyes?*

**AP:** La tecnología ofrece oportunidades, no tenemos que fetichizarla sino utilizarla en la medida que ofrece o crea oportunidades. Esas oportunidades las aprovechan o desperdician seres humanos y las organizaciones creadas por humanos, y esas oportunidades a veces son para cosas que la mayoría de la sociedad



# Donde tenemos que enfocarnos primero es en utilizar mejor los bienes y los servicios tecnológicos que adquirimos, darles más vida.

las llamaría buenas, como comunicarse mejor, atender la salud, combatir el hambre, eso generalmente es visto como bueno. Pero a veces se usa en cosas que todo el mundo está de acuerdo que son malas, como inducir los delitos sexuales contra menores de edad, algunas de estas son ambiguas, la participación de relaciones sexuales consensuales de personas entre los 16 y los 18 años o entre los 16 y los 21 años en algunas sociedades es delito y en otras no. Entonces, lo que ofrece la tecnología son oportunidades, los seres humanos las utilizan para bien o para mal y efectivamente se nos van ocurriendo cosas tanto buenas como malas, que van más rápido de lo que alcanzan a hacer leyes.

**APERTURA:** *Muchos de los que usamos tecnología nos damos cuenta de la obsolescencia cuando ya la padecemos y tenemos que cambiar y esto nos produce una dependencia tecnológica. ¿qué tanto daño nos hace esta balanza tecnológica deficitaria con el exterior?*

**AP:** Es un factor muy importante, estamos obligados a adquirir tecnología, no la producimos lo suficiente propia en algunas áreas, las economías de escala y las economías de alcance de las empresas hacen prácticamente irreversible ese retraso o esa diferencia, digamos, esta continua dependencia del exterior.

Donde tenemos que enfocarnos primero es en utilizar mejor los bienes y los servicios tecnológicos que adquirimos, darles más vida, y, segundo, buscar cuáles son las áreas de oportunidad; se ha mencionado mucho ya la industria de contenidos, la industria de *software*, donde podemos rebalancear [sic] las cosas. Sólo para dar un dato alarmante, de esos que anuncian “dónde está nuestro trabajo”, se acaba de publicar una estadística que es muy seria acerca de la presencia relativa de los distintos idiomas en Internet, y en el español hay dos noticias que vale la pena atender: una es que el español dejó de ser el segundo idioma en la red, lo es ahora el francés, la velocidad de desarrollo del francés es muy alta porque Francia finalmente ha decidido impulsar la presencia de contenido francés en Internet; esa es una que llama la atención. La otra es que, entre los países productores de contenido en español, México es el quinto en productividad, el primero previsiblemente es España, pero el tremendo dato es el segundo lugar, y lo ocupa Estados Unidos.

**APERTURA:** *¿Qué pasa?*

**AP:** Pues que hay una enorme población hispanohablante que es consumidora y productora de contenido, hay un mercado que está siendo aprovechado por las empresas norte-americanas y no por nosotros.

**APERTURA:** *¿Qué tan rápido se integra Internet a la vida cotidiana, es decir, compras por Internet, comunicación entre personas, etcétera?*

**AP:** En el estudio que *Select* publicó y aceptó también la AMIPCI (Asociación Mexicana de Internet) se ve muy bien cómo el uso de Internet, digamos la comunidad de usuarios de Internet, refleja cada vez más la demografía de todo el país. Estamos pasando de que el conjunto de usuarios fuera fundamentalmente de varones urbanos de alrededor de 35 años a tener una distribución cada vez más equitativa de mujeres, una distribución más parecida a la de la población nacional por edades o por sectores socioeconómicos.

**APERTURA:** *¿Seguimos hablando de una tecnología elitista cuando hablamos de Internet?*

**AP:** Cada vez menos, voy a ser más preciso, no me parece que Internet sea una tecnología elitista, Internet, al contrario es una de las tecnologías menos elitistas que se han creado, o de los conjuntos de tecnologías; la manera en la que entra a cualquier país Internet, a un país en desarrollo de todas maneras, pues entra primero por los sectores que tienen mayor lectura, que tienen mayor capacidad de adquisición, empezó siendo caro, es decir, no es que Internet sea intrínsecamente elitista, la manera en la que entra en el país sí es selectiva, lo mencionaba, pero está dejando de serlo, cada vez más la demografía de Internet se parece a la demografía del país.

**APERTURA:** *En este sentido de las tecnologías, hace todavía dos años, en México teníamos el impacto de la videoconferencia, ¿había o hay un boom?*

**AP:** Bueno, por ejemplo, hubo un boom fluido acerca de la videoconferencia; pero ha habido una expansión constante, sobre todo puedo hablar de

## En México los puentes y los enlaces de audioconferencia resultan muy caros, muy poco accesibles.

las cuestiones académicas, cada vez más hacemos toda la suerte de actividades por videoconferencia. Se está volviendo parte de la vida para muchas organizaciones, para otras no. Otra vez, a mí me sorprende mucho incluso y te tengo la respuesta al por qué no se ha desarrollado más activamente en México la audioconferencia, que es un medio que tendría que ser muy económico, y uno de los motivos es por que no lo es, porque en México los puentes y los enlaces de audioconferencia resultan muy caros, muy poco accesibles, tenemos ese tipo de factores y tenemos cosas que parecen ir con las culturas, y la cultura de la audioconferencia no se ha instaurado.

**APERTURA:** *Para finalizar, si Usted propusiera un debate, ¿cuál sería?*

**AP:** Hay tantas cosas, yo creo que hay que poner a debate cuál es el siguiente paso de México, de la sociedad mexicana en su conjunto, para llevar el desarrollo de la sociedad del conocimiento en nuestro país; todo esto que he mencionado, los cambios en nuestra cultura acerca de la información, nuestra capacidad de crearla, nuestra capacidad de liberar fuerzas sociales y apoyarlas es un debate muy extenso. 