

¿Dónde se está analizando la nueva participación ciudadana? Una mirada desde la Literatura Internacional de Gobierno Abierto

Edgar Alejandro Ruvalcaba Gómez

Investigador Predoctoral, Universidad Autónoma de Madrid

Resumen

La participación ciudadana ha encontrado nuevos espacios de desarrollo durante los últimos años de la mano de su inmersión en dinámicas digitales. La nueva Participación Ciudadana Digital, Participación 2.0 o Participación Electrónica (e-Participación) está siendo cada día más estudiada en todo el mundo (Aström *et al.* 2012; Bonsón y Ratkai 2015; Criado, 2013; Gulati *et al.* 2014; Jho y Song, 2015; Medaglia, 2012; Sæbø *et al.* 2008; Susha, y Grönlund, 2014) pero aún presenta oportunidades inexploradas derivadas de la socialización de Internet y las nuevas tecnologías sociales, así como de su consolidación como uno de los pilares centrales del gobierno abierto (GA), junto con la transparencia y la colaboración (Lathrop, D, y Ruma, L, 2010; Lee y Kwak, 2012; Meijer *et al.* 2012; Gascó, 2013; Oszlak, 2014).

Esta investigación pretende explorar datos sobre dónde se está analizando la participación ciudadana dentro de una nueva tendencia de un modelo de gestión pública llamado "gobierno abierto". Para ello, se ofrecerán los resultados de una investigación sobre las principales publicaciones académicas que recogen artículos relacionadas con el GA y se ofrecerá una visión que busca aproximarse a la investigación sobre la nueva participación bajo ese nuevo paradigma de

gestión. En concreto, se presentan datos categorizados que muestran atributos de las investigaciones más recientes sobre participación, la investigación considera un período de cinco años de 2011 a 2015 y tres revistas científicas: *Information Polity* (IP); *Government Information Quarterly* (GIQ); *eJournal of eDemocracy and Open Government* (JeDEM). El estudio parte de la pregunta: ¿Dónde se está analizando la participación dentro del gobierno abierto? Con ello, se muestra un aspecto la participación dentro del GA y se obtienen conclusiones acerca de las nuevas connotaciones de la participación ciudadana digital.

Palabras clave: Participación, Gobierno Abierto, Meta-análisis

Where is analyzing the new citizen participation? A look from the International Literature of Open Government

Abstract

The citizen participation has found new spaces of development during the last years of the hand of his immersion in digital dynamics. The new Digital Citizen Participation, Participation 2.0 or Electronic Participation (e-Participation) is being increasingly studied all over the world (Aström et al. 2012; Bonsón y Ratkai2015; Criado, 2013; Gulati et al. 2014; Jho y Song, 2015; Medaglia, 2012; Sæbø et al. 2008; Sussha, y Grönlund, 2014) but it still has unexplored opportunities arising from the socialization of the Internet and new social technologies, as well as its consolidation as one of the central pillars of open government (GA), together with the transparency and collaboration.

*This research aims to explore data on where it is analyzing the citizen participation within a new trend of a public management model called "open government". To do this, we will offer the results of an investigation on the main academic publications that collect items related to the GA and will offer a vision that seeks to approach the research on the new participation under this new management paradigm. In particular, a categorical data are presented that show attributes of the most recent research on participation, the research considers a period of five years from 2011 to 2015 and three scientific journals: *Information Polity* (IP); *Government Information Quarterly* (GIQ); *eJournal of eDemocracy and Open Government* (JeDEM). The study part of the question: *Where is analyzing the participation within the open government? This is an aspect of participation within the GA and conclusions about the new connotations of the digital citizen participation.**

Keywords: *Participation, Open Government, Meta-analysis*

1. Introducción

Con el uso de las nuevas tecnologías y la expansión del “social media” en los últimos años se ha transformado la forma de hacer gobierno. La reciente aparición de un nuevo paradigma de gestión pública bajo el nombre de gobierno abierto (GA) está planteando una nueva forma de hacer gobierno desde una perspectiva que empodera al ciudadano y usar masivamente las nuevas tecnologías como medio de interacción, potencializando tres ejes: transparencia, colaboración y participación.

Cada uno de estos ejes del GA tiene características propias que ya ha sido y siguen siendo replanteadas (Calderon y Lorenzo, 2010; Ganapati y Reddick, 2012; Gascó y Jiménez, 2012; Lathrop y Ruma, 2010; Lee y Kwak, 2012; McDermott, 2010; Meijer *et al.* 2012; Oszlak, 2014); sin embargo, este estudio busca reflejar parte del desarrollo de la participación como elemento del GA en su estudio de atreves de literatura internacional destacada.

La participación se ha venido consolidando con un pilar sólido del paradigma de GA, bajo este argumento diversos autores han hecho referencia tanto al concepto de participación como al de GA vinculándolos en términos de investigación y desglosando sus elementos de conexión en la esfera de gobierno (Gascó y Jiménez, 2012; Jaeger y Bertot, 2010; Lee y Kwak, 2012; Meijer *et al.* 2012;); sin embargo, la vinculación de los dos conceptos ha sido solamente analizada de manera normativa, por lo que el presente estudio pretende dar un siguiente paso en el análisis de los temas tomando literatura para analizar dónde está estructurada la transparencia dentro del GA.

Para desarrollar evidencia empírica del camino recorrido por la participación dentro del GA, se toman los datos de una investigación en curso sobre un estudio de gobierno abierto realizada por investigadores de la Universidad Autónoma de Madrid, en donde se aborda una revisión sistemática de literatura destacada sobre GA recientemente. El estudio base enmarca una categorización de 189 artículos de tres revistas científicas, y dentro de categorización presenta una

segregación de los artículos en los tres principales pilares de GA (transparencia, colaboración y participación). Dentro de la muestra para este análisis se toma únicamente los respectivos al eje de la participación y los artículos que consideran más de un pilar, incluyendo la participación para el análisis. Para procesar los datos específicamente de participación fueron tomados 118 artículos, que hacen referencia sobre nuestro objeto de estudio específico.

En la siguiente sección presentamos un marco teórico entorno al GA y la participación, donde se abordan algunas aproximaciones a los conceptos e ideas sobre la evolución del tema. En la sección tercera se presenta el marco metodológico y analítico de este artículo, en el que se plantean las dimensiones y categorías con las que se desarrolla el estudio, la pregunta de investigación y se explica cómo fueron seleccionados los artículos analizados. La sección cuarta muestra el análisis de los datos, utilizando estadísticos descriptivos que permiten aproximarse al estado del arte de la transparencia dentro del espectro del GA. Finalmente, en la sección quinta se presentan las conclusiones, donde se plantean perspectivas del desarrollo de la participación, se hace reflexión acerca de lo que pueden llegar a significar los hallazgos, y se propone un panorama de a futuras líneas de investigación en torno al GA y la participación.

2. Marco teórico del estudio

Los tres pilares del GA tomaron impulso desde la publicación del “Memorandum on Transparency and Open Government” que presentó el presidente Obama en el año 2009 en EUA, en donde ya se mencionaban expresamente los tres ejes temáticos como parte de una estrategia de gobierno abierto. Incluso estos conceptos ya han sido referentes de varios estudios dentro del GA (Gascó y Jiménez, 2012; Lathrop, D, y Ruma, L, 2010; Lee y Kwak, 2012; Meijer *et al.* 2012).

Hoy en día, diversos autores hablan sobre sus concepciones acerca del GA, de lo que es, lo que no es, y lo que se necesita para ser. El tema de GA, es bueno entenderlo a partir de cruzar los límites convencionales del gobierno, es decir, Meijer (2012) comentan que el “gobierno abierto no es únicamente la publicación

de información sino la apertura que permite la interacción”, esto se puede entender como la acción recíproca del gobierno y el ciudadano, y es un buen punto de partida para entender el concepto.

El GA ha tomado en su filosofía a la participación como aspecto central a partir del cual las administraciones públicas se ven vinculadas al ciudadano y a diferentes sectores sociales para inferir en el quehacer público. La participación conlleva una implicación de parte de los ciudadanos, empresas, organizaciones no gubernamentales y los sectores sociales en la esfera del poder institucional, comúnmente con el fin de consultar, gestionar y retroalimentar acciones de interés común entre las partes a través de diversos medios incluyendo redes sociales.

La participación es una palabra sumamente usada en el lenguaje coloquial de la sociedad en general y, en principio, esto es entendido como tomar parte de algo, lo que es convertirse uno mismo en parte de una organización que reúne a más de una sola persona, pero también tiene su proximidad con el compartir algo con alguien o, por lo menos, hacer saber a otros alguna noticia (Merino, 1995). De esta forma se deduce que la participación es una actividad social, una actividad de connotación política, que implica organización.

La participación del ciudadano hoy en día ha rebasado a los procesos electorales para legitimar en un acto al gobierno, es ahora un acto permanente dentro de un sistema democrático donde se hace presente la voluntad individual. A su vez las nuevas herramientas tecnológicas y la democratización de Internet han potencializado la manera en que el ciudadano puede ser parte de la construcción de las decisiones públicas. Internet ya ha rebasado el paradigma tecnológico, y se ha convertido en el medio de comunicación que constituye la forma organizativa de nuestras sociedades, lo que implica un nuevo paradigma social y técnico que constituye en realidad la base material de nuestras vidas y de nuestras formas de relación (Castells, 2005).

La participación tiene un gran valor en la sociedad civil, y está relacionada con la implicación en los procesos políticos y, como consecuencia, con actuaciones

de consulta y deliberación con los ciudadanos y de participación en la toma de decisiones y en la elaboración de políticas públicas (Gásco, 2013).

Tras una la masificación de uso de las TIC y en particular el uso de Internet, la participación encontró una nueva forma de converger y vincular a los ciudadanos con sus gobiernos, lo que dio lugar al concepto de *e-participación*. Este concepto ha dado lugar a estudios muy vinculados a las redes sociales (Åström *et al.* 2012; Gulati, Williams, y Yates, 2014; Medaglia, 2012; Sæbø, Rose, y Skiftenes, 2008; Susha, y Grönlund, 2014).

En la categoría de participación se vincula una creciente cantidad de contribuciones académicas que centran su atención en términos expresos de "e-participación", así como el análisis del "social media" y "redes sociales", estos fueron conceptos claves para la selección realizada en el artículo primario del cual se tomaron los datos.

Dentro de nuevo paradigma en construcción del GA, un gobierno participativo tiene que incentivar el derecho de la ciudadanía a participar constantemente en la formulación de políticas públicas; asimismo, facilitar el que las administraciones públicas se nutran del pulso social en su beneficio y conocimiento con ideas y experiencia de los ciudadanos. También la filosofía del gobierno abierto promueve la creación de nuevos espacios de encuentro que favorezcan la colaboración de los ciudadanos en los asuntos públicos (Alujas, 2012). Es importante señalar que existe una polisemia de los conceptos *participación* y *colaboración*, por lo cual es importante tener conciencia de que puede representar un sesgo en la intencionalidad de los autores al momento de realizar investigaciones y escribir los artículos.

3. Marco metodológico y analítico

Con la finalidad de explorar datos y analizar la presencia de la participación dentro de la literatura de GA, en esta sección se presenta la metodología aplicada como marco analítico de la investigación, se plantean las preguntas de investigación, las categorías y la estrategia analítica adoptada.

3.1. Preguntas de investigación

¿Dónde se está analizando la participación dentro del gobierno abierto (departamentos académicos, países sedes de la investigación, nivel de gobierno, países analizados)?

Para responder a la pregunta de investigación las dimensiones consideradas fueron: departamentos académicos, países en donde se está investigando, nivel de gobierno, y países que están siendo analizados. Estas dimensiones son base de la construcción de la estrategia analítica.

3.2. Estrategia metodológica

La muestra analizada es tomada íntegramente de una investigación en curso por investigadores de la Universidad Autónoma de Madrid, que su vez realizó la selección de los artículos desde el acceso en línea a cada una de las revistas, en un período de enero del 2011 a diciembre del 2015. Las revistas científicas que se consideran en la investigación son: *Information Polity* (IP); *Government Information Quarterly* (GIQ); *eJournal of eDemocracy and Open Government* (JeDEM). Estas tres revistas científicas son de excelencia académica en el ámbito del GE y su alta producción en literatura de OG, así como por la pertinencia y contenido de sus publicaciones.

Al margen de la exploración realizada por algunas revistas académicas y encontrar estas tres como las de mayor producción en el tema de OG, consideramos algunas características propias de las publicaciones: la revista GIQ se presenta dentro de Social Sciences Citation Index (SSCI) de la plataforma Web of Science, así como estar en el primer grupo de calidad del Scimago Journal & Country Rank de la base de datos Scopus.

De igual forma la publicación IP presenta el mejor nivel de calidad de las publicaciones consideradas en el SSCI. Lo que posiciona a estas dos revistas (GIQ y IP) dentro de publicaciones de gran impacto y calidad.

Por su parte la revista académica JeDEM es una publicación de más reciente creación y con decidida orientación a focalizar estudios sobre OG, la cual presenta altos estándares de calidad, para muestra se encuentra indexada en

bases de datos como: EBSCO, DOAJ, Google scholar, y el Public Knowledge Project. Es la primera publicación de calidad que en su propio nombre ya presenta el concepto de *Open Government*, por lo que ha logrado sumar gran cantidad de artículos bajo esta temática.

La investigación base toma en cuenta todos los artículos publicados relativos a GA por las revistas mencionadas. La selección de estos fue filtrada en base a una revisión profunda del contenido completo de los artículos principalmente, y auxiliados con los títulos, palabras claves y resúmenes (Medaglia, 2012; Scholl, 2009; Susha, y Grönlund, 2012). De esta forma y dada la polisemia del concepto de GA (Oszlak, 2014) se logró profundizar y ser más analítico en el la selección de casos, más allá de una selección basada solo en conceptos mencionados expresamente en el resumen o las palabras claves. En otras palabras, se atendió a las temáticas relacionadas y la intencionalidad directamente ligada al GA.

De un total de 189 artículos abordados en la investigación de base en las tres revistas mencionadas, este estudio se queda con la muestra de participación que toma 118 artículos, de los cuales son: 63 de la revista GIQ, 23 de IP, y 32 de JeDEM.

Tabla 1. Estrategia Analítica (Dimensiones y categorización de los artículos)

Pregunta	Dimensiones	Categorías
¿Dónde se está analizando la participación dentro del gobierno abierto?	<i>Departamentos o centros académicos</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Administración pública • Ciencias políticas • Sociología • Economía • Ciencia computacionales y sistemas de información • Comunicación y periodismo • Ciencias sociales y humanidades • Otros varios • No presentan
	<i>País sede de las universidades o instituciones</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Países sedes de las universidades
	<i>Nivel de gobierno</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Local-municipal • Regional-estado

		<ul style="list-style-type: none"> • Nacional-federal • Supranacional • Más de un nivel • Sin nivel definido
	<i>País/Región analizada</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Países que son objeto de estudio

3.2.1. Departamento universitario

Se estableció una dimensión para conocer el origen académico de la producción científica en el tema de OG. Para ello, se considera una variable para indicar el departamento académico o centro de investigación, y a su vez se categorizaron las áreas generales de los departamentos: administración pública, ciencias políticas, sociología y humanidades, economía, ciencias de la computación, estudios bibliotecarios, periodismo y comunicación, sistemas de la información, incluyendo una categoría que contempla los que no presentaban esta referencia.

3.2.2. Países sedes de las universidades e instituciones

Esta dimensión considera el país en donde están establecidas dichas universidades o instituciones. Esta clasificación da a conocer los países que están produciendo este tipo de investigación. El interés de ello reside en conocer la procedencia de la investigación en materia de GA, detectando las principales miradas que lideran este reciente campo de conocimiento.

3.2.3. Nivel de gobierno

En esta categoría se pretende incorporar los niveles de gobierno que están siendo analizados en las investigaciones sobre GA. En concreto, se optó por las categorías siguientes: local/municipal, estatal/regional, nacional/federal, y supranacional (entendiendo el término *supranacional* como los organismos internacionales que ejercen facultades en más de una nación, tales como la Unión Europea). Por último, se considera otra categoría adicional para los estudios que no presentan nivel de gobierno en el artículo. Estas categorías clarifican el nivel de gobierno en donde se están llevando a cabo las

investigaciones, lo cual resulta una de las variables más significantes para el análisis.

3.2.4. Países analizados

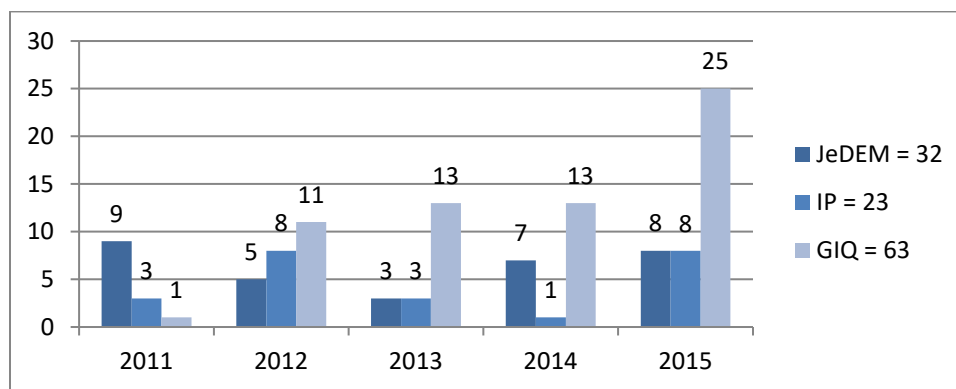
Esta categoría se centra en el conocimiento sobre qué países están siendo investigados en relación con el GA. En esta categoría se muestra el interés de los investigadores en el país objeto de estudio. Esta clasificación nos ayuda a entender y comparar el interés, pertinencia o accesibilidad que se tiene en los países para hacer estas investigaciones, así como los países acerca de los que se dispone de evidencia empírica en relación con el GA.

4. Hallazgos

En esta sección mostramos los resultados del análisis de GA y de las categorías que ya se han mencionado respecto a los 118 artículos. Los resultados se ofrecen a través de gráficos con estadísticos descriptivos, que nos permiten realizar algunas reflexiones acerca del estado de la participación en el ámbito de GA.

En el siguiente grafico se aprecia la evolución de la producción de artículos que son considerados en el estudio (grafico 1), se muestra la producción de cada revista científica por año.

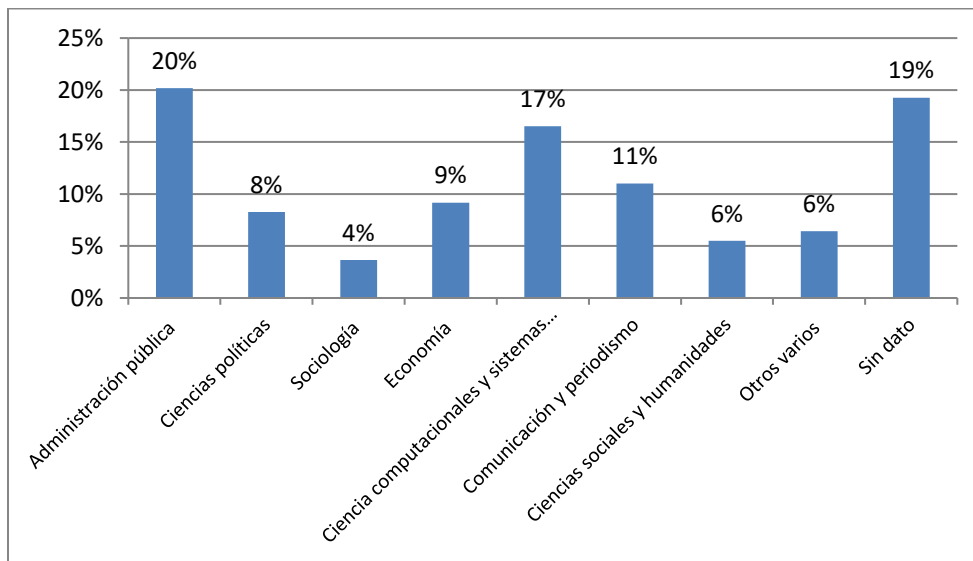
Gráfico 1. Muestra seleccionada de artículos



4.1. Departamentos universitarios

Dentro de los departamentos académicos nos basamos en una N de 109 ya que algunos artículos mencionan más de un departamento y otros carecen de esta información, descubrimos que la categoría de Administración pública representa el 20% de los departamentos académicos mencionados, seguido por departamentos con temáticas Ciencias Computacionales y Sistemas de Información, con un 17%; Comunicación y Periodismo, con un 11%.

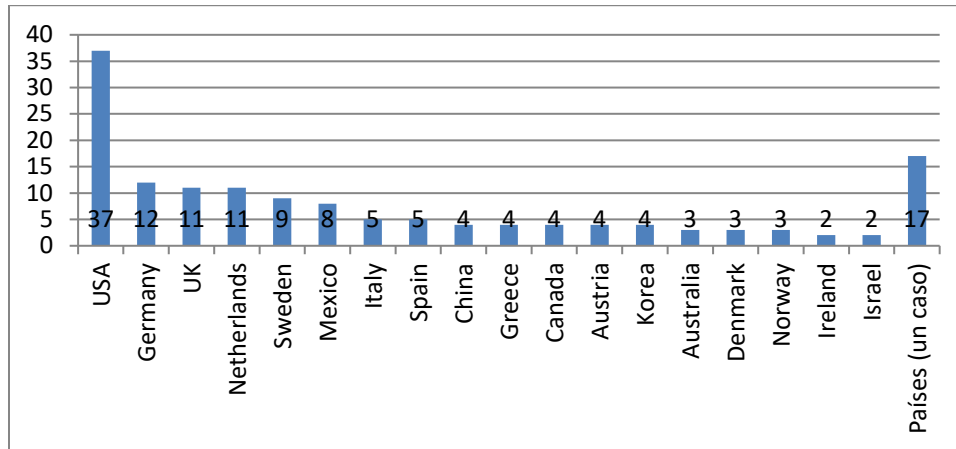
Gráfico 2. Departamentos Universitarios



4.2. Países sedes de las universidades e instituciones

Por lo que respecta a los países que albergan a las universidades en donde se han realizado las investigaciones, encontramos que con mucha ventaja aparece EUA, seguido con gran diferencia por Alemania, Reino Unido y Holanda, en el siguiente gráfico se puede apreciar las veces que aparecen los países que están produciendo la investigación.

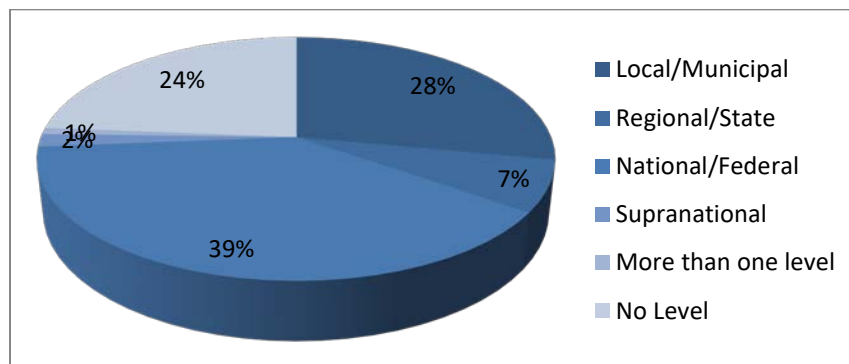
Gráfico 3. Países sedes de las universidades o instituciones



4.3. Nivel de gobierno

Lo que respecta al nivel de gobierno en el que se están realizando las investigaciones, se encontró que predomina el nivel Nacional/Federal con 46 casos, esto es el 39% los casos. Seguido por el nivel Local/Municipal con 33 casos, que representa el 28%. Posteriormente y con una diferencia considerable el nivel Regional/Estatal con 8 casos, que es el 7%. En el nivel Supranacional se encontraron 2 casos, igual a un 2%. En la variable Más de un nivel se encontró 1 caso. Sin embargo, de los 118 casos, 28 no definían un nivel del estudio lo que es un 24% de total de los artículos.

Gráfico 4. Nivel de gobierno



4.4. Países/Regiones analizadas

En el análisis de los países en los cuales se están haciendo las investigaciones de GA, en la muestra seleccionada, encontramos una muy significativa diferencia entre el número de casos investigados en EUA y el resto de los países. Sin embargo, hay una considerable cantidad de estudios realizados en: Reino Unido, Italia, Alemania, Holanda, México y España, todos estos presentan 5 o más casos.

En el siguiente análisis de nube observamos gráficamente la predominancia de los países que se están investigando en temas relacionados con GA, así como el número de veces que los países aparecieron analizados en el total de los casos.

Gráfico 5. Países/Regiones (nube de palabras)



5. Conclusiones

La investigación desarrollada ofrece datos para el análisis de la participación y dentro del paradigma de GA en la cual se refleja un estado del arte particular de los temas y desagrega información de la investigación base, que dejan ver una tendencia de la literatura, la cual permite entender en dónde se desarrolla la investigación de la nueva participación.

El GA es un nuevo paradigma en consolidación que es complicado de asumir teóricamente y en la práctica. Sin embargo, la participación está sumamente interiorizada como un pilar importante del GA. La participación dentro del GA muestra una fuerte tendencia de estudio, por un lado las formas tradicionales

de participar de manera presencial, y por otro lado el espacio virtual que gana terreno en la participación activa con el uso de las redes sociales digitales.

Dentro de la pregunta de investigación que se desarrolla en este estudio: ¿dónde se está analizando la participación dentro del gobierno abierto? Descubrimos que los departamentos académicos y centros de investigación donde se presentó una mayor producción de estos temas son: Administración Pública que representa el 20%, seguido por departamentos con temáticas de Sistemas de Información y Ciencias Computacionales 17%, Comunicación y Periodismo 11%, Economía 9%, y Ciencias Políticas 8%. Esto nos indica la importante consolidación de temas sobre uso de tecnologías en los gobiernos y la implicación de investigadores de áreas de conocimiento que proceden de áreas diferentes a las ciencias sociales.

Esta nueva convergencia de áreas de estudio que antes no eran comunes, nos permite intuir que la modernización de las administraciones públicas es un camino en vías de consolidación, y que requiere la instrumentalización de políticas que potencialicen el uso de las nuevas tecnologías dentro de una era de información y digitalización.

Respecto al nivel de gobierno en el que se realizan las investigaciones consideradas en el análisis, encontramos que el nivel nacional es el más estudiado, seguido por el nivel local, posteriormente y con una diferencia considerable el nivel regional. En el nivel supranacional y la categoría de Más de un Nivel se observó muy poco interés. Sin embargo, del total de la muestra, casi una cuarta parte no definen un nivel del estudio. En lo concerniente a los países que están siendo investigados en cualquiera de sus niveles de gobierno, se encontró que tiene una cierta lógica coincidencia con los países sedes de las instituciones y universidades que lo investigan, entre los países predomina fuertemente EUA, seguido por Alemania, Reino Unido, Holanda, Italia, México y España.

Como se observa, existe una brecha entre en estudio del GA en los niveles de gobierno, esto puede ser una causa de la consolidación de la "Alianza para el

Gobierno Abierto", que al ser un organismo internacional formado por países, estos atraen el estudio del fenómeno, sin embargo cada día hay más iniciativas que están buscando estudiar el GA a niveles subnacionales, lo que va ayudar no solo a extender el campo de estudio, sino también a permear de manera particular y disruptiva en los gobiernos locales y regionales.

La participación dentro del GA muestra una fuerte tendencia por el estudio de la participación electrónica o e-Participación, debido a que el GA contempla el uso de las nuevas tecnologías de la comunicación e información como herramienta y medio fundamental.

El estudio da cuenta de que la e-participación está siendo estudiada en casos concretos, principalmente en países y municipios bajo diseños exploratorios que arrojan datos empíricos. EUA destaca entre los países que más investigan sobre el tema de participación y GA.

La investigación tiene mucho camino por avanzar, y a pesar de que es difícil predecir el camino futuro, este acercamiento deja una entrada a seguir estudiando el comportamiento de la participación dentro del GA ya que cada día es más amplia la literatura y material académico que desarrolla el tema.

La participación no debe ser considerada un fin en sí misma sino un medio que permita la construcción de la esfera pública. Dicho de otra manera, la participación no tiene que ser solo un mecanismo que legitime la toma de decisiones, sino una herramienta de fondo, que este verdaderamente impactando en la coproducción de políticas públicas.

En futuros estudios sería pertinente ampliar la literatura de análisis, medir el impacto social de la políticas de participación aplicadas bajo modelos de GA, cómo lo están implementando los gobiernos en sus diferentes niveles, así como empezar a medir y analizar los comportamientos, para aumentar los datos que revelan el beneficio de las mismas, y así contar con evidencia que ayude a generar modelos de gestión pública más eficientes.

Bibliografía

Alujas, A. V. R. (2012). Gobierno abierto es la respuesta: ¿Cuál era la pregunta? *Más poder local*, (12), 14-22.

Aström, J., Karlsson, M., Linde, J., & Pirannejad, A. (2012). Understanding the rise of e-participation in non-democracies: Domestic and international factors. *Government Information Quarterly*, 29(2), 142-150.

Calderón, C & Lorenzo, S. (Coord.) (2010). *Open Government: Gobierno Abierto*. Jaén, España: Algón Editores.

Castells, M., Gimeno, C. M., & Alborés, J. (2005). *La sociedad red* (vol. 1). Alianza.

Criado, I. (2013). Redes sociales para unas administraciones y gobiernos abiertos. Desafíos para la innovación y la creación de valor público. XVIII Congreso Internacional Del CLAD Sobre La Reforma Del Estado y De La Administración Pública.

Ganapati, S., & Reddick, C. G. (2012). Open e-government in US state governments: Survey evidence from chief information officers. *Government Information Quarterly*, 29(2), pp. 115-122.

Gascó, M., & Jiménez C. (2012). Y ahora... gobierno abierto: Nuevos términos en la constante búsqueda por la transparencia y la rendición de cuentas. XVII Congreso CLAD, Colombia.

Gascó, M. (2013) No es oro todo lo que reluce: ¿qué hay detrás de las promesas de gobierno abierto en Iberoamérica? XVIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de

Gulati, G. J., Williams, C. B., & Yates, D. J. (2014). Predictors of on-line services and e-participation: A cross-national comparison. *Government Information Quarterly*, 31(4), pp. 526-533.

Harrison, T. M., & Sayogo, D. S. (2014). Transparency, participation, and accountability practices in open government: A comparative study. *Government Information Quarterly*, 31(4), pp. 513-525.

Lathrop, D., & Ruma, L. (2010). *Open government: Collaboration, transparency, and participation in practice* "O'Reilly Media, Inc."

Lee, G., & Kwak, Y. H. (2012). An open government maturity model for social media-based public engagement. *Government Information Quarterly*, 29(4), pp. 492-503.

McDermott, P. (2010). Building open government. *Government Information Quarterly*, 27(4), pp. 401-413.

Medaglia, R. (2012). eParticipation research: Moving characterization forward (2006–2011). *Government Information Quarterly*, 29(3), pp. 346-360.

Meijer, A. J., Curtin, D., & Hillebrandt, M. (2012). Open government: Connecting vision and voice. *International Review of Administrative Sciences*, 78(1), pp. 10-29.

Merino, M. (1995). *La participación ciudadana en la democracia*. Ife.

Obama, B. (2009). Transparency and open government. Memorandum for the heads of executive departments and agencies. *Federal Register*, 74(15), pp. 4685–4686.

OECD. (2011). Together for Better Public Services: Partnering with Citizens and Civil Society, OECD Public Governance Reviews, OECD Publishing.

Oszlak, O. & Kaufman, E. (2014) Teoría y práctica del gobierno abierto. Red Gealc, OEA, IDRC.

Sæbø, Ø., Rose, J., & Skiftenes Flak, L. (2008). The shape of eParticipation: Characterizing an emerging research area. *Government Information Quarterly*, 25(3), pp. 400-428

Scholl, H. (2009). Profiling the EG research community and its core. In M. A. Wimmer, H. J. Scholl, M. Janssen, & R. Traunmüller (Eds.), *Proceedings of 8th international conference on electronic government, EGOV 2009* (pp. 1–12). Berlin/Heidelberg: Springer LNCS 5693.

Susha, I., & Grönlund, Å. (2012). eParticipation research: Systematizing the field. *Government Information Quarterly*, 29(3), pp. 373-382.